



Proceso	Ejecutivo hipotecario
Demandante	Juan Bernardo Jiménez Villalobos
Demandado	Jhon Jairo García Giraldo
Radicado	05001 22 03 000 2022 00551 00
Procedencia	Juzgado 1º Pequeñas Causas de Medellín
Interlocutorio	Nº 010
Asunto	Conflicto de competencia
Tema	Concurrencia de fueros. Competencia a prevención. Derecho del demandante a elegir juez para conocer del proceso. Jurisprudencia.

TRIBUNAL SUPERIOR

SALA DE DECISIÓN CIVIL

Medellín (Ant.), catorce de febrero de dos mil veintitrés

I. OBJETO

Se decide el conflicto negativo de competencia suscitado entre el **JUZGADO PRIMERO DE PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIA MÚLTIPLES DE MEDELLIN** y el **JUZGADO DE PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIAS MÚLTIPLES DE ITAGÜÍ (ANT.)**, en el proceso ejecutivo hipotecario promovido por **JUAN BERNARDO JIMÉNEZ VILLALOBOS** en contra de **JHON JAIRÓ GARCÍA GIRALDO**.

II. ANTECEDENTES

Hechos, actuaciones y proposición del conflicto. El señor Juan Bernardo Jiménez Villalobos, presentó demanda ejecutiva en contra de Jhon Jairo García Giraldo, para que se libere mandamiento de pago por \$15.000.000 por concepto de capital, más intereses de mora a la tasa máxima legal permitida, desde el 23 de octubre de 2020 hasta que se verifique el pago total de la obligación; en el acápite de competencia y cuantía indicó que *"Es competente el señor Juez Municipal de Itagüí Antioquia, por la naturaleza del asunto, **por estar en su territorio el bien gravado con hipoteca**, y por la cuantía..."* (Negritas intencionales).

La demanda correspondió por reparto al Juzgado de Pequeñas Causas y Competencias Múltiples de Itagüí (Ant.), quien, por auto del 12 de julio de 2022, declaró la falta de competencia para conocer del asunto argumentando que *"Estudiada la demanda, se observa que si bien es cierto en el título valor Letra de Cambio, se indica lugar para destinado para el pago es el municipio de Itagüí, también es cierto que no indica dirección exacta del mismo, para efectos de notificación y por el contrario en el acápite de notificación se constata que el lugar del domicilio del demandado es la Cra 69 No. 71-02. Medellín- Ant, por lo que se concluye, sin lugar a equívocos que es evidente la carencia de competencia territorial, en virtud de lo establecido en el artículo 28 del Código General del Proceso..."* y, dispuso remitir la demanda a la Oficina de Reparto de Medellín.

Asignado el proceso al Juzgado Primero de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de Medellín, por auto del 12 de septiembre de 2022, consideró que no tiene competencia para asumir su conocimiento, conforme a la regla de competencia del numeral 7º del artículo 28 del C.G.P., advirtiendo que *“la dirección del inmueble objeto del gravamen hipotecario se encuentra ubicado en la CARRERA 58 69B 05 de Itagüí, conforme el certificado de tradición”*.

III. CONSIDERACIONES

El conflicto negativo de competencia: El conflicto negativo de competencia se origina, cuando dos Despachos Judiciales respectivamente reniegan de la misma, uno de los cuales virtualmente está llamado a conocer del asunto, por la aplicación de los diferentes fueros que existen para su determinación (art. 139 del C. General del Proceso).

Determinación de la competencia: De conformidad con el numeral 1º del art. 28 del C.G.P., *“En los procesos contenciosos, salvo disposición legal en contrario, es competente el juez del domicilio del demandado. Si son varios los demandados o el demandado tiene varios domicilios, el de cualquiera de ellos a elección del demandante; a su vez, el numeral 3º preceptúa: “en los procesos originados en un negocio jurídico o que involucren títulos ejecutivos, también es competente el juez del lugar de cumplimiento de cualquiera de las obligaciones. La estipulación de domicilio contractual para efectos judiciales se tendrá por no escrita;*

por su parte, el numeral 7º dispone: *"En los procesos en que se ejerciten derechos reales, en los divisorios, de deslinde y amojonamiento, expropiación, servidumbres, posesorios de cualquier naturaleza, restitución de tenencia, declaración de pertenencia y de bienes vacantes y mostrencos, será competente, de modo privativo, el juez del lugar donde estén ubicados los bienes, y si se hallan en distintas circunscripciones territoriales, el de cualquiera de ellas a elección del demandante."*

El caso concreto: Del acto escriturario y del certificado de libertad se advierte que el inmueble objeto de gravamen hipotecario, identificado con la matrícula inmobiliaria No. 001-6311287, está ubicado en el municipio de Itagüí, en la *"CARERRA 58 69 B 05 URBANIZACION VILLAVENTURA II ETAPA P.H. CASA LOTE 10 MZ 15"*; además, en el acápite de competencia y cuantía se indicó que *"Es competente el señor Juez Municipal de Itagüí Antioquia, por la naturaleza del asunto, **por estar en su territorio el bien gravado con hipoteca**, y por la cuantía..."* (Negritas intencionales).

El numeral 7º del artículo 28 del C.G.P. indica que *"En los procesos en que se ejerciten derechos reales... será competente, de modo privativo, el juez del lugar donde estén ubicados los bienes..."*, lo que dejaría de lado la concurrencia de este fuero con el personal y el contractual; sin embargo, la Sala Civil de la Corte Suprema de Justicia¹ al dirimir un conflicto de competencia entre el Juzgado Octavo Civil del

¹ AC5937-2016, radicación N°. 11001-02-03-000-2016-02387-00 de septiembre 07 de 2016 MP Aroldo Wilson Quiroz Monsalvo

Circuito de Medellín y su homólogo en Ciudad Bolívar (Ant.), precisó:

*"Así las cosas, evidencia la Corte que la modificación aludida no fue la más coherente, puesto que olvidó que los juicios ejecutivos en los cuales se hace valer una garantía hipotecaria también se aplica la regla de competencia territorial aludida, y que en el numeral 3º del proyecto de artículo 28 se indica que en los procesos que involucraran títulos ejecutivos sería competente, con el del domicilio del demandado, el juez del lugar de cumplimiento del acuerdo (...) Con otras palabras, la modificación al proyecto de Ley implicó contradicción porque en ella se da de modo privativo la competencia al juez del lugar de ubicación del bien mientras que ya se había pretendido dejarla en el del domicilio del demandado en concurrencia con el del lugar de cumplimiento del contrato (...) Por ende, una interpretación finalista pone al descubierto que no fue el querer del legislador modificar las pautas de competencia territorial en tratándose de juicios ejecutivos en los cuales se hiciera valer una hipoteca sobre un inmueble (...) **Con esa óptica, debe colegirse, como ya se indicó, que en tales eventos concurren los tres factores mencionados, concurrentemente, el del domicilio del ejecutado, el lugar pactado para el pago y el de ubicación del inmueble gravado**"* (Negritas intencionales).

En el presente caso el ejecutante pretende hacer efectiva la garantía real sobre el bien gravado con hipoteca, para el cumplimiento de las obligaciones contraídas por el deudor, entre las cuales se encuentra el pagaré aportado como base

de recaudo ejecutivo; siendo ostensible la concurrencia de los tres fueros citados para determinar la competencia del juez; lo que implica la presencia de una competencia a prevención, donde la parte actora legalmente está facultada para escoger entre el juez del domicilio del demandado, el del lugar del cumplimiento de la obligación y el de ubicación del inmueble gravado con hipoteca para presentar la demanda y una vez elegido el juez y presentada la demanda, priva a los demás de la posibilidad para asumir el conocimiento del proceso.

Teniendo en cuenta lo anterior, no se advierte razón para que el juez al que inicialmente se repartió la demanda, se declarara incompetente para asumir su conocimiento, con el argumento que *“si bien es cierto en el título valor Letra (sic) de Cambio (sic), se indica lugar para destinado para el pago es el municipio de Itagüí, también es cierto que no indica dirección exacta del mismo, para efectos de notificación (...) por el contrario en el acápite de notificación se constata que el lugar del domicilio del demandado es la Cra 69 No. 71.02. Medellín”*, dejando de lado que para efectos del cumplimiento de una obligación como la pretendida, basta con indicar el lugar o localidad, sin que sea necesario indicar o precisar una dirección; además, de que es confuso al expresar que en el acápite de notificaciones se indica como domicilio una dirección de Medellín, cuando precisamente ya está decantado por la jurisprudencia que la dirección donde se recibirá notificaciones puede corresponder a un municipio o localidad diferente al del domicilio; pero, lo más determinante aún, es que el inmueble objeto del gravamen hipotecario y que se pretende hacer efectivo está ubicado en el municipio de

Itagüí, como así aparece en la demanda, en el acápite de competencia y cuantía, donde el demandante indicó expresamente que *"Es competente el señor Juez Municipal de Itagüí Antioquia, por la naturaleza del asunto, **por estar en su territorio el bien gravado con hipoteca**, y por la cuantía..."* (Negritas intencionales).

Consecuente con lo anterior, el competente para conocer de la presente demanda es el JUZGADO DE PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIAS MÚLTIPLES DE ITAGÜÍ (ANT.), a quien se remitirá el expediente, de lo cual se informará al JUZGADO PRIMERO DE PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIA MÚLTIPLE DE MEDELLÍN y a la parte interesada.

A mérito de lo expuesto, la **SALA UNITARIA DE DECISION CIVIL**,

R E S U E L V E

- 1. DEFINIR** la competencia para conocer de la presente demanda en el JUZGADO DE PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIAS MÚLTIPLES DE ITAGÜÍ (ANT.), por lo indicado en la parte motiva.
- 2.** Remítase el expediente al referido juzgado, para que imprima el trámite que legalmente corresponde.
- 3.** Ofíciase al JUZGADO PRIMERO DE PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIA MÚLTIPLE DE MEDELLÍN y a la parte

interesada, informando la decisión adoptada, a quienes se remitirá copia de este proveído.

NOTIFÍQUESE

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'Luis Gil Marín', with a large circular flourish at the beginning and a long horizontal stroke extending to the right.

LUIS ENRIQUE GIL MARÍN
Magistrado